ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 16-12/19

в отношении адвоката Л.О.Т.

г. Москва 24 декабря 2019 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Заместителя Председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Суздальцева Р.А.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Л.О.Т., заявителя П.А.А., Г.Н.П. представителя по доверенности заявителя Г.И.В.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 26.11.2019 г. по жалобе доверителей П.А.А. и Г. И.В. в отношении адвоката Л.О.Т.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя П А.А. и представителя Г.И.В. – Г.Н.П. в отношении адвоката Л.О.Т., в которой указывается, что адвокат оказывала заявителям юридическую помощь без заключения письменного соглашения.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: не предоставила финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения, неправильно оформила исковое заявление о признании права собственности на земельный участок и отказалась исправлять допущенные ошибки, предоставила заявителю экземпляр соглашения с ошибкой в дате заключения, фамилии доверителя и сумме вознаграждения, которое в итоге не было подписано.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Л.О.Т. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* паспорт П.А.А.;
* паспорт Г.Н.П.;
* договор от 25.01.2019 г.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражала против доводов жалобы и пояснила что все полученные денежные средства в размере 36 000 руб. были внесены в кассу филиала МОКА. Исковое заявление было составлено в соответствии с требованиями законодательства, при этом каких-либо претензий к ее работе в ходе судебного процесса не возникало. Адвокат полагает, что настоящая жалоба вызвана попыткой доверителей возвратить денежные средства вследствие решения суда об отказе в удовлетворении иска.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* квитанция;
* исковое заявление.

В заседании комиссии заявитель и представитель заявителя поддержали доводы жалобы.

В заседании комиссии адвокат поддержала доводы письменных объяснений.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат оказывала заявителям юридическую помощь в виде подготовки искового заявления и представления их интересов в Х суде по земельному спору.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Комиссия неоднократно отмечала, что надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета поручения, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем. Поскольку адвокат является профессиональным участником правоотношений по оказанию юридической помощи, то обязанность, закрепленная в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, распространяется не только на процесс оказания юридической помощи, но и на вопросы формализации отношений с доверителем.

В соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Данное требование является обязательным для исполнения при оказании адвокатом любой юридической помощи и не имеет каких-либо исключений. По рассматриваемому дисциплинарному производству адвокат не опровергает оказание юридической помощи в отсутствие письменного соглашения на оказание юридической помощи заявителям, что рассматривается комиссией в качестве самостоятельного дисциплинарного нарушения.

В отношении иных доводов жалобы комиссия отмечает, что они не подтверждаются заявителем надлежащими и непротиворечивыми доказательствами, а также прямо опровергаются материалами дисциплинарного производства. Так, довод жалобы о том, что адвокат не оформила надлежащим образом получение денежных средств от доверителя опровергается квитанцией филиала МОКА от 16.05.2019 г., представленной адвокатом.

В отношении довода жалобы о неверном определении адвокатом предмета иска о признании права собственности на земельный участок комиссия отмечает, что являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (абз. 1 п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»), адвокат самостоятельно определяет тот круг юридически значимых действий, которые он может и должен совершить для надлежащей защиты прав и законных интересов доверителя. Границами такой самостоятельности выступают требования п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также нормы соответствующего процессуального законодательства.

По общему правилу дисциплинарные органы адвокатской палаты субъекта РФ не считают возможным вмешиваться в вопросы тактики адвоката, избираемой при исполнении поручения доверителя, поскольку адвокат избирает ее самостоятельно, являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»). Комиссия разъясняет заявителю, что тактика исполнения поручения доверителя определяется конкретными обстоятельствами дела, не регулируется законодательством об адвокатской деятельности и не относится к компетенции дисциплинарных органов.

Поэтому комиссия проверяет формальное соответствие действий адвоката по исполнению поручения доверителя требованиям законодательства об адвокатской деятельности, отсутствие грубых и очевидных ошибок адвоката при исполнении поручения доверителя. Это полностью соотносится с позицией Европейского Суда по правам человека, который указывал, что в качестве общего правила, риск ошибок, совершённых адвокатом, несёт доверитель (см. дело *Kamasinskiv. Austria, 65)*.

В рассматриваемом деле отсутствуют доказательства совершения адвокатом Л. О.Т. грубых и явных ошибок при подготовке искового заявления и представлении интересов доверителей в суде. Таким образом, несогласие заявителя с объемом выполненной адвокатом работы и (или) ее отрицательным процессуальным результатом не могут квалифицироваться комиссией в качестве дисциплинарного нарушения адвоката, вопрос об этом подлежит рассмотрению в судебном порядке.

Кроме того, при отсутствии письменного соглашения об оказании юридической помощи, комиссия лишена возможности оценить объем обязанностей, принятых адвокатом для исполнения поручения доверителя.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Л.О.Т. нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителями П. А.А. и Г.И.В.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п. 1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Л.О.Т. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителями П.А.А. и Г.И.В., которое выразилось в том, что:

* адвокат оказывала юридическую помощь доверителям в виде представления их интересов в Х суде по земельному спору без заключения письменного соглашения.

Заместитель Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.